

En poursuivant votre navigation sur ce site, vous acceptez l'utilisation de cookies permettant de vous proposer des services et offres adaptés à vos centres d'intérêt. [En savoir plus](#)

Fermer x



POUR VOTRE



Le Plus

Témoins, Experts, Opinions



Je m'inscris

Abonnez-vous  
dès 1 € / mois

Temps forts Vacances insolites Vidéos Animaux [A lire en +] Diapo photos

# L'écologie est-elle une science ou une religion ?

Publié le 11-04-2012 à 21h19 - Modifié le 10-04-2012 à 19h27

🕒 Temps de lecture : 3 minutes

132 réactions | 10186 lu



Par **Bérengère Hurand**  
professeur de philosophie

LE PLUS. Y a-t-il du sacré dans la nature ? A l'occasion d'un colloque organisé sur ce thème fin avril, en partenariat avec "Le Nouvel Observateur", la professeur de philosophie Bérengère Hurand discutera cette question. Elle livre dès à présent des éléments de réflexion.

Édité par **Hélène Decommer** Auteur parrainé par **Aude Baron**

PARTAGER

RÉAGIR

RECEVOIR LES ALERTES

132

Votre adresse e-mail

OK

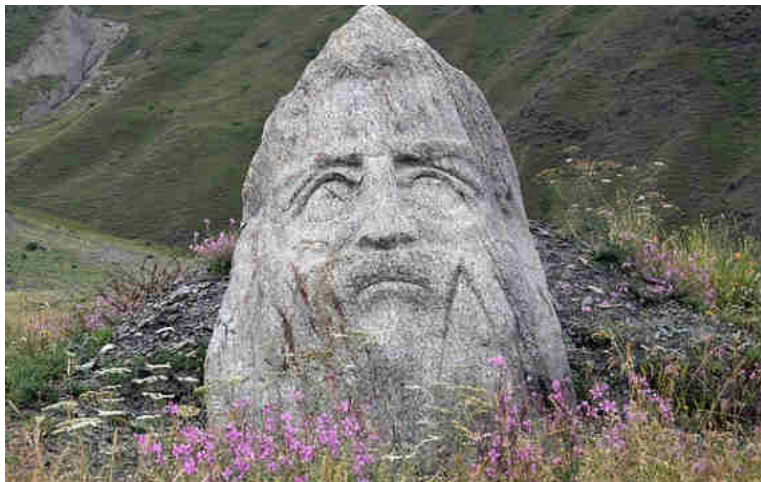
22

2

4

**L'idée est largement répandue** : l'écologie serait, aujourd'hui, la nouvelle religion. Ce culte de la Terre Mère prendrait des formes diverses : le catastrophisme issu de l'allemand Hans Jonas, repris par Jean-Pierre Dupuy ; l'écosophie holiste du norvégien Arne Naess, l'hypothèse Gaia de l'américain James Lovelock.

Et bien des fantaisies spirituelles alternatives, fascinées par le modèle exotique des religions lointaines ou archaïques, comme par l'idée d'une communion avec l'origine - qui se retrouve dans le fantasme rousseauiste de ce que les rationalistes appellent "l'illusion du retour à l'état de nature". Il faudrait manger "préhistorique", réactiver nos sens et s'initier au fengshui.



Flickr-tea034-cc

## Spiritualité ou réflexion rationnelle ?

La pensée écologique marquerait ainsi la résurgence d'une religion régressive et obscurantiste, appuyée sur la culpabilité et la crainte, et construisant des récits apocalyptiques sur la base de données scientifiques incertaines. Lancée par l'Appel d'Heidelberg de 1992, l'idée a été reprise par certains scientifiques (comme Claude Allègre) ou essayistes (Pascal Brückner) qui se sont donnés pour tâche de dénoncer l'imposture de l'écologie en pointant la religiosité, l'irrationalité de cette conception du monde :

### COMMENT PARTICIPER ?

Avec le Plus, L'Obs vous propose une expérience inédite d'information. L'objectif est de mettre en valeur les talents et les richesses du web, en vous faisant participer.

JE PUBLIE

JE PARRAINE

### JE M'ABONNE À LA NEWSLETTER DU PLUS

Mon email

JE M'INSCRIS

### AILLEURS SUR LE WEB



test-facile.com  
Savez-vous bien embrasser ?  
Le test qui est sur toutes les lèvres !



L'Equipe  
Coupe d'Allemagne: un arbitre blessé, le match arrêté

### A LIRE SUR LES SITES DU GROUPE



Le Monde

En images : les impressionnants incendies qui ravagent la Californie

Contenus recommandés par Outbrain

### ANNONCES AUTOMOBILE



VOLKSWAGEN TOUAREG - 9700 €

FORD FIESTA - 3900 €

non, objectent écosceptiques et écocritiques, la nature n'est pas sacrée, et c'est aller à l'encontre de l'humanisme occidental que d'attaquer le progrès, la technologie et la science, au nom de la nature et de sa sauvegarde.

L'accusation peut paraître excessive, et même absurde : l'écologie n'est-elle pas d'abord une science ? En montrant la nécessité d'un recentrement écosystémique de l'action humaine et d'un rééquilibrage de ses impacts, l'écologie semble faire davantage preuve d'une réflexion rationnelle (basée sur le calcul et la modélisation) que d'un débordement émotionnel lié à une spiritualité...

Et pourtant : il y a certainement là un penchant de l'écologie qui mériterait d'être analysé. D'un point de vue éthique, la volonté de dépasser l'idée d'une nature-objet à valeur instrumentale passe par le respect de la valeur intrinsèque des espèces et des écosystèmes, sujets de droit autant que de morale.

Et si, comme l'affirme J. Baird Callicott, cette valorisation est anthropogénique (décrétée par l'homme), elle est due à une vision symbolique de nos rapports avec la nature, qu'aucune science ne peut produire. L'écologie invite à ré-habiter la Terre, renouer avec le non-humain : spiritualiser notre être-au-monde, réaffirmer une appartenance avec le milieu de vie, contre le froid dualisme nature/culture qui a fait la preuve de son inadéquation. Une attitude dont les religions monothéistes elles-mêmes se sont toujours tenues proches, malgré leur anthropocentrisme revendiqué : la Création n'est-elle pas marquée de la sacralité de son origine ? Et sa beauté, qui nous est si facilement accessible, ne dévoile-t-elle pas quelque chose du lien profond qui nous unit à elle ?

**En rouvrant la question philosophique de la nature**, c'est toute l'ambivalence de nos relations avec elle que nous risquons de voir ressurgir. Un impensé occulté par des siècles de technique et d'industrie commence à réapparaître : ne laissons pas passer cette chance.

"Y a-t-il du sacré dans la nature ?", un colloque organisé les 27 et 28 avril par l'Université Paris I – PhiCo Philosophies contemporaines, en partenariat avec le Nouvel Observateur et la Mairie de Paris. Programmes et informations pratiques ici.

**Sur le web : Le Parlement grec adopte le 3ème plan d'aide financière**



La Réunion: le tourisme en partie affecté par la présen...



en cours



Voir votre vidéo maintenant

PARTAGER

RÉAGIR

RECEVOIR LES ALERTES

132

Votre adresse e-mail

OK

22

2

4

**AILLEURS SUR LE WEB**

Contenus recommandés par Outbrain



LOVE QUIZZ

Avec quelle actrice pourriez-vous avoir une liaison ? Faites le test !



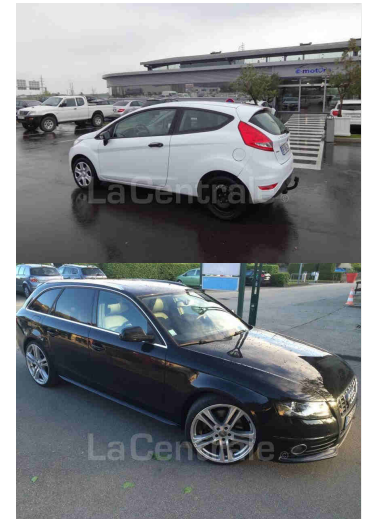
TEST-FACILE.COM

Test : Quel prénom est fait pour vous ?



OEKAIS

Il jette de l'eau chaude sur sa voiture, le résultat est surprenant !



AUDI S4 - 29500 €



CHEVROLET REZZO - 4990 €

avec **LaCentrale**

SUJET TENDANCE DU MOIS



"You Can't Use My Name" de Curtis Knight and The Squires : Jimi avant Hendrix ? Historique

LIRE L'ARTICLE SUR LE PLUS

En partenariat avec



LES + POPULAIRES



Rupture amoureuse : les hommes mettent plus de temps à faire le...

45410 vues

6 réactions



[À lire en +] J'ai 38 ans et je suis asexuel : pour moi, le sexe...

25627 vues

4 réactions



"Zone Interdite" spécial île de Ré sur M6 : un reportage...

15290 vues

10 réactions



VIDÉO DU SOIR. Geneviève de Fontenay dérape sur "Charlie" et le...

10861 vues

22 réactions



VIDÉO DU JOUR. Michelle Rodriguez mange une souris bouillie dans...

9610 vues

4 réactions



LOVE QUIZZ

Quel âge avez-vous en amour ?  
Faites-le test !



BABBEL

7 astuces pour apprendre  
n'importe quelle langue  
étrangère en 7 jours



TEST-FACILE.COM

Test : Quelle femme de  
footballer est faite pour vous ?



Le chef de la diplomatie  
iranienne rencontre al-Assad :  
l'accord de...

7160 vues

3 réactions



VIDÉO DU SOIR. Un  
journaliste de CNN agressé  
devant un hôpital...

17323 vues

5 réactions

## ET AILLEURS

- A 5 ans, atteinte de nanisme, elle a décidé de vous sensibiliser (*Oekais*)
- Test : Savez-vous reconnaître un homme amoureux ? (*Love Quizz*)
- Découvrez si votre femme est infidèle (*Maxi Mag*)
- 5 trucs pour apprendre n'importe quelle langue par 2 personnes qui en... (*Babbel*)

## SUR LES SITES DU GROUPE

- VIDÉO DU JOUR, Il annonce à sa femme sa grossesse avant qu'elle ne le... (*Le Plus*)
- PHOTOS, Je vis dans 5 m2 pour 495 euros par mois à Paris : mon... (*Le Plus*)
- DS, la marque française "premium" poursuit sa chute (*Challenges*)
- Elle a un bébé avec un garçon de 12 ans : la pédophilie féminine est... (*Le Plus*)

Contenus recommandés

## VOS RÉACTIONS (132)



**un visiteur** a posté le 13 avril 2012 à 13h12

Voici une phrase de l'ancienne ministre de l'environnement Canadien (Christine Stewart) à laquelle on expliquait que les données climatiques avaient été falsifiées et détournées et que rien n'était prouvé :

"Peu importe que la science soit complètement bidon, il y a des bénéfices collatéraux pour l'environnement... Le changement climatique nous donne la meilleure chance d'apporter la justice et l'égalité dans le monde. C'est un excellent moyen pour redistribuer les richesses "

Emma Brindal est une responsable de l'organisation les "Amis de la Terre". Elle n'a pas dissimulé son objectif final dans l'ambiance surchauffée qui régnait lors de la dernière réunion de Bali, en décembre 2007. Elle a déclaré que : "La redistribution des richesses et des ressources doit être au coeur de la réponse au changement climatique".

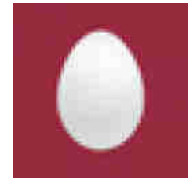
Tout aussi inquiétant, voici une affirmation de Stephen Schneider dans un interview à Discover Magazine en 1989 : "Nous devons présenter des scénarios effrayants, préférer des affirmations simplistes et catastrophiques sans prêter attention aux doutes que nous pourrions avoir. Chacun d'entre nous doit choisir entre l'efficacité et l'honnêteté ". Strong a dit en public : (traduit en français): "Il est possible que nous en arrivions au point où, pour sauver le monde, la solution sera l'effondrement de la civilisation industrielle".

C'est ainsi que dans les colonnes de Science (vol 155, page 1203) en 1967, on trouve sous la plum

## LE FIL DU +



Il y a 3 minutes G G a réagi :  
VIDÉO DU SOIR.  
Geneviève de Fontenay dérape sur...



Il y a 5 minutes Gaston Labaff a réagi :  
Autisme : une réplique censurée dans un téléfilm....



Il y a 6 minutes Jean SUQUET a réagi :  
Paris Plages : "Ici c'est Gaza, de l'autre côté..."

J'EN VEUX +

[Je réponds](#) [J'alerte](#)**un visiteur** a posté le 13 avril 2012 à 13h20

C'est ainsi que dans les colonnes de Science (vol 155, page 1203) en 1967, on trouve sous la plume de L. White Jr. cette phrase qui ne manque pas d'aplomb : "Nous continuerons à subir une aggravation de la crise écologique jusqu'à ce que nous rejetions l'axiome Chrétien selon lequel la seule raison d'être de la nature, c'est de servir l'homme".

Il y a en ce moment même (revue Science d'avril 2007, page 540) des efforts menés par des évangélistes américains pour (traduit en français) "instaurer la question du changement climatique comme une forme de morale religieuse"...

C'est encore pire que la pensée unique !

[pensee-unique.fr/pourquoi.html](http://pensee-unique.fr/pourquoi.html)

[Je réponds](#) [J'alerte](#)**Thierry Clarac** a posté le 13 avril 2012 à 16h07

j'ai cherché un peu sur le web et vos citations sont bidon, elles ne prouvent rien et veulent faire croire à un complot écolo.

Comme tous les jardiniers je voit bien que le printemps est plus précoce d'années en années, les migrants eux aussi il suffit de lever un peu les yeux.

[Je réponds](#) [J'alerte](#)**azrael cambyse** a posté le 13 avril 2012 à 18h08

ça fait 10 000 ans que la terre se réchauffe; les crocodiles du nil se baignaient du niger au maroc en passant par la lybie ils ont disparu depuis l'antiquité; l'Espagne était le grenier à blé des romains! etc...les civilisations ont elles même suivie des latitudes plus tempérées sumériens, babylone, égypte, grèce, rome etc...

[Je réponds](#) [J'alerte](#)**un visiteur** a posté le 13 avril 2012 à 18h32

Je vous signale qu'il était prévu que Adam et Eve vivent nus, ce qui est une preuve qu'il faisait chaud sur la terre il y a 6000 ans. depuis elle a basculée comme la Bible nous le révèle :

[http://andre.gagnoud.free.fr/BIBLIOGRAPHIES/La\\_BIBLE\\_face\\_a\\_la\\_SCIENCE/L\\_20010609%20\\_-\\_Recherche\\_sur\\_le\\_Deluge\\_et\\_la\\_Derive\\_des\\_Continents\\_-\\_Resume.pdf](http://andre.gagnoud.free.fr/BIBLIOGRAPHIES/La_BIBLE_face_a_la_SCIENCE/L_20010609%20_-_Recherche_sur_le_Deluge_et_la_Derive_des_Continents_-_Resume.pdf)

Je réponds J'alerte



**azrael cambyse** a posté le 13 avril 2012 à 09h51

la pensée écologique est tout simplement l'expression à la mode du desir d'immortalité : la recherche du paradis perdu , l'idée de figer le monde actuel dans du formol avec le principe d'empêcher l'évolution climatique, protéger des espèces animales en voie d'extinction depuis des siècles etc...Il s'y ajoute la faute ou culpabilité qui est un concept très chrétien ainsi que l'exploitation partielle et partielle de données scientifiques pour ajouter un soupçon de rationalité (nécessaire pour l'homme moderne moyen): et on retrouve tous les ingrédients sectaires qui alimentent une religion.

Je réponds J'alerte



**Robert Sine** a posté le 13 avril 2012 à 16h09

Belle théorie ! Moi, j'en ai une autre, qui concerne cette fois l'écoscepticisme, qui vaut ce qu'elle vaut - c'est à dire pas grand chose - mais qui vaut je pense bien la votre. David Hume, un philosophe du 18ème siècle que j'apprécie énormément parce qu'il donne vraiment l'impression d'avoir saisi comment l'être humain raisonne, a écrit en 1779 qu'il y a deux sortes de scepticisme. Le premier est bien-sûr le scepticisme des philosophes, des savants, qui acceptent d'accorder créance en quelque chose uniquement si les preuves qui y concourent sont au-dessus de tout doutes raisonnables. Le second est ce qu'il appelle le scepticisme grossier. Voici comme il le décrit : " Certes, il existe une sorte de scepticisme grossier et ignorant, qui fournit au vulgaire un préjugé général contre ce qu'il ne comprend pas aisément et qui lui fait rejeter tout principe qui, pour être prouvé et établi, demande un raisonnement élaboré. Cette sorte de scepticisme est fatal à la connaissance." Ma théorie consiste à dire qu'une grande majorité des écosceptiques appartiennent à la

## seconde catégorie.

Je réponds J'alerte

**azrael cambyse** a posté le 13 avril 2012 à 18h01

Tout est là, seulement moi je pense le contraire, les écosceptiques sont mus par un doute raisonnable mais ils sont villipendés par les ayatollahs de la pensée unique qui réclament l'expiation la contrition et probablement une nouvelle jerusalem

Je réponds J'alerte

**Robert Sine** a posté le 13 avril 2012 à 19h04

Ah ! Autant pour moi. Votre message de 18h08 cadre pourtant si bien avec ma théorie !

Je réponds J'alerte

**azrael cambyse** a posté le 13 avril 2012 à 19h24

c'est pas une théorie je constate.  
pour ma part le réchauffement est en marche depuis 10000 ans, que sapiens en soit la cause c'est peu probable;qu'il puisse l'arreter ou l'inverser c'est faire preuve d'arrogance.

Je réponds J'alerte

**Robert Sine** a posté le 13 avril 2012 à 19h30

Au temps pour moi ! J'apprends que l'Académie Française estime que rien ne justifie l'expression "autant pour moi" et recommande la graphie "au temps pour moi". Diantre, l'ayatollah que je suis court de suite expier ses fautes en allant s'imposer des actes de contrition.

Je réponds J'alerte

**Robert Sine** a posté le 13 avril 2012 à 19h38

Pour l'arrogance... On peut toujours discuter des modèles. Un petit calcul de coin de table à partir d'un modèle ultra-simplifié que j'ai réalisé moi-même lorsque j'étais étudiant

suffisait à montrer que nos émissions de G.E.S. depuis un siècle étaient largement de l'ordre de grandeur nécessaire pour avoir une incidence sensible sur la température moyenne de la Terre. Qu'il y ait des processus de rétro-actions complexes qui rendent tout calcul réaliste bien plus compliqué à faire n'est pas à douter, mais cela montre clairement que l'origine anthropique de l'ACCELERATION du changement climatique n'est pas si improbable que ça.

Je réponds J'alerte

---



**azrael cambyse** a posté le 14 avril 2012 à 09h12

Il faut donc supprimer l'homme de l'équation..pour voir si il y a un lien de causalité direct.

Des scientifiques à la mie de pain qui pensent avoir trouver la formule du monde : il y en a plein les amphes de première année et plein les asiles.

Je réponds J'alerte

---



**Robert Sine** a posté le 14 avril 2012 à 16h24

Excusez-moi d'avoir eu l'outrecuidance d'aborder avec vous le thème de la démarche complètement folle et hautement spéculative des approches "à la louche" de problèmes par estimation des ordres de grandeur. Vous m'avez rappeler à la raison : je n'oserai dorénavant même plus sortir mon parapluie lorsque je verrai l'orage gronder, de peur du ridicule d'avoir encore été trompé par mon entendement, qui, capricieux, s'obstine à prétendre me donner confiance dans les prédictions qu'il forge à partir de si fragiles matériaux !

Merci en tout cas d'avoir corroborer de manière aussi éloquente ma théorie sur les écosceptiques.  
Bon week-end, je retourne à l'asile.

Je réponds J'alerte

---



**azrael cambyse** a posté le 14 avril 2012 à 22h12

vous êtes tout excusé mon cher, néanmoins

vosre sens de l'humour sauve ce que l'on aurait pu prendre pour de la suffisance. Car enfin laissons les certitudes aux religieux et les questions aux scientifiques.

Je réponds J'alerte



**Robert Sine** a posté le 12 avril 2012 à 19h57

@Thomas Girardet

"Et si notre planète était justement un super-organisme qui agissait selon ses finalités ?"

Tout est possible, mais pour ma part, je ne vois aucune raison de le croire. Et j'ai personnellement 2 lignes de conduite, que vous trouverez sans doute trop rigides, mais qui guident néanmoins mon attitude vis-à-vis du degré d'adhésion à céder à une hypothèse : 1) L'absence d'arguments en faveur d'une hypothèse est un excellent argument pour ne pas l'adopter 2) Le pouvoir de séduction d'une hypothèse est une excellente raison de s'en méfier. Autant dire que votre proposition ne rencontre pas un très bon accueil dans mon esprit ! Les analogies entre un système physique comme la Terre et un système vivant existent et font certainement l'objet de bien des travaux dans le cadre de la Systémique, mais possèdent des limites.

Je réponds J'alerte



**Robert Sine** a posté le 12 avril 2012 à 16h48

@FreezBee - Treize - XIII

"la Nature reprendra ses droits, même si c'est dans 1.500 ans certes, mais elle vaincra de toute façon le mal qui lui a été fait et réapparaîtra toujours"

On est ici dans la métaphysique la plus délirante. Vous semblez raisonner sans le savoir comme ces personnes superstitieuses qui croient que la Nature est une sorte de super-organisme qui agit selon des finalités.

1) La Nature comme vous l'appellez n'a jamais perdu ses droits. La radioactivité et l'effet de serre sont des phénomènes tout à fait naturel, qu'ils soient produits par l'homme ou non (à proprement parler, la distinction entre naturel et artificiel est... artificielle). Que je sache, Vénus se fiche pas mal d'être inhabitable à cause -entre autres- de l'effet de serre et n'a jamais réagit dans le sens d'être un peu plus hospitalière.

2) Et de fait, la Nature se fiche pas mal de "vaincre le mal" car elle ne connaît pas ce concept. La physique la plus froide nous apprend que les conditions thermodynamiques et physico-chimiques que nous avons actuellement sur Terre sont hautement improbables. Or il n'y a absolument aucune « loi de la Nature » qui pousse cette dernière à tendre vers des



conditions qui soient particulièrement favorables à nos petites pommes. Si donc nous nous en écartons, la Planète Terre se fichera pas mal de savoir si cela nous plaira ou non.

Je réponds J'alerte



**FreezBee -XIII-** a posté le 12 avril 2012 à 17h01

Aucune Superstition, ni métaphysique délirante mon cher Eudoxe.

La Nature a bel et bien repris et reprendra toujours tous ses droits, et je vous rappelle que des périodes longues émaillées de Glaciation ou de Déglaciation (analyse physique de tels phénomènes puissance Nucléaire = équivalence exponentielle) violentes sur Terre, sans intervention Humaine aucune, sont autrement plus perturbantes pour la vie Humaine que ce que Tchernobyl ou Fukuchima ont pu et peuvent produire (échelle infinitésimale pour l'homme).

Même si je déplore évidemment et je comprends bel et bien l'ineptie et le désastre de tels accidents, mais qui ne sont à la base, je le rappelle, que le fait de "Scientifiques", les mêmes, ou à peu de choses près, que l'on retrouve étrangement dans le camps des écologistes (ou des Financiers libéraux pour les modélisations mathématiques, toujours censées revenir à l'équilibre) .

Bref, tous des docteurs Mabuse en qqsorte, dans un sens, comme dans un autre.

Je réponds J'alerte



**Thomas Girardet** a posté le 12 avril 2012 à 17h20

Je répondrais juste en disant ceci :

Et si notre planète était justement un super-organisme qui agissait selon ses finalités ? Qui se rend compte de tout le malheur que l'Homme produit avec ses violences, ses guerres, ses pollutions et son égoïsmes.

La planète Terre est beaucoup plus consciente que ça. Elle essaye de nous faire prendre conscience de notre désastreuses tendance à tout détruire autour de nous. Et actuellement, vu que l'Homme ne veut pas

comprendre, bah elle agit. Tout simplement...

Je réponds J'alerte

---



**Robert Sine** a posté le 12 avril 2012 à 18h02

Je me suis mal fait comprendre. Le fait de dire que "la nature a repris et reprendra toujours tous ses droits" ne veut rien dire. Si on interprète cette phrase au pied de la lettre, la nature n'a jamais perdu ses droits. Si on interprète cette phrase comme voulant signifier que "la vie trouvera toujours son chemin", alors 1) Dans l'état actuel de nos connaissances, c'est très probablement faux (la Terre cessera sans doute un jour ou l'autre d'abriter la vie) 2) La question n'est de toute façon pas de savoir si la vie trouvera son chemin mais de savoir si nous autre être humain pourront continuer à nous développer dans de bonnes conditions sanitaires, alimentaires, économiques et sociales. Or, la question 2) ne possède pas de réponses a priori comme celles que vous proposez, mais doit être examinée dans le détail à l'aide de nos connaissances les plus fiables actuellement. Les accidents nucléaires dont vous parlez ne sont pas en cause. Moi même, j'ai tendance à penser que leur couverture médiatique et leur place dans l'imaginaire collectif sont relativement exagérées. En revanche, mon opinion est tout autre en ce qui concerne le réchauffement climatique et l'épuisement des ressources. PS : Je ne comprends ni l'intérêt ni la pertinence d'englober dans une même catégorie des personnes (économistes, politiques, ingénieurs, scientifiques) dont les objectifs, les outils d'analyse et les concepts n'ont absolument rien à voir.

Je réponds J'alerte

---



**FreezBee -XIII-** a posté le 12 avril 2012 à 18h59

Je me trompe peut-être.

Je me trompe sûrement cher Eudoxe.

Je réponds J'alerte

---



**Mattia Pandolfino** a posté le 12 avril 2012 à 09h22

génial, une des premières fois où à ce stade les gens ne s'engueulent pas, argumentent, et ne parlent pas de sarkozy !!!

l'écologie est sans doute un terme qui enferme une méthode scientifique, même si beaucoup de conclusions ne sont pas sûres à 100%

les écologistes sont un mouvement politique, mené par des gourous ou des professionnels de la politique, dont l'objet principal est le pouvoir

Je réponds J'alerte



**Thomas Girardet** a posté le 12 avril 2012 à 15h23

"génial, une des premières fois où à ce stade les gens ne s'engueulent pas, argumentent, et ne parlent pas de sarkozy !!!"

--> On appelle cela la sagesse ou l'écoute des autres !

"l'écologie est sans doute un terme qui enferme une méthode scientifique, même si beaucoup de conclusions ne sont pas sûres à 100%"

--> l'écologie, avant d'être politisé et devenir un phénomène de mode, est effectivement un terme scientifique puisque Science. Et oui, hélas, elle n'est pas juste à 100 %.

"les écologistes sont un mouvement politique, mené par des gourous ou des professionnels de la politique, dont l'objet principal est le pouvoir"

--> Merci de garder des propos argumentés et réfléchis. De plus, on parle plutôt du "partie politique des verts" et non pas d'écologistes... encore une erreur de terme.

PS : désolé pour mes 3 messages d'affilés, erreur de connexion.

Je réponds J'alerte



**Thomas Girardet** a posté le 12 avril 2012 à 09h08

A Marc Bredevan : "Dieu, Allah et autres divinités auto-proclamées n'existent pas et pourtant de plus en plus d'individus y croient."

--> Tu ne peux pas dire ça puisque l'on ne peut absolument pas prouver cela ! C'est un jugement de valeur et non pas un

avis objectif.... Et puis, et si ils existaient....?

Aux autres :

Il ne faut pas confondre "écolo" et "écologie". Le premier est un terme politique et le deuxième est une Science !

L'écologie est l'étude des interactions entre l'ensemble des espèces végétales et animales (dont l'homme fait partie) avec la biosphère (la Terre). L'écologie permet de faire un état des lieux ou diagnostic. Celui ci donne à un instant T, l'état écologique d'un milieu naturel en prenant tout en considération. A partir de la, et c'est à ce moment là que beaucoup confondent, on met en place des actions de protection de l'environnement !

Donc de là à parler que "Les écologistes sont à la Nature ce que les Financiers sont à l'Economie, d'éternels représentants de commerce des déséquilibres ontologiques, qu'ils prétendent réduire et d'équilibrer par le biais de taxes (taxe carbone, pour l'instant pour les entreprises et demain pour les particuliers) ou de dettes (déficits perpétuels)." --> je le répète, un écologiste est un scientifique qui fait un constat. Ce sont ceux qui utilisent ce constat qui mettent en place ces taxes, qui au final ne servent pas forcément à quelque chose. Car il ne faut pas oublier que p

Je réponds J'alerte



**Thomas Girardet** a posté le 12 avril 2012 à 09h11

suite :

Car il ne faut pas oublier que protéger notre planète (notre grande maison = Gaïa) coute de l'argent.... et c'est ça le problème.... On ne devrait pas parler de "pertes d'argent".... On devrait parler de "sauver à tout prix notre planète" .....

Merci.

Je réponds J'alerte



**FreezBee -XIII-** a posté le 12 avril 2012 à 09h24

Un scientifique qui fait un Constat n'est par définition même, plus du tout un scientifique mon cher Thomas, mais un rhéteur de ses propres définitions et de sa propre modélisation.

Un constat est une notion d'arrêt de tout mouvement (alors que la Nature ne s'arrête jamais elle. Et elle redémarre toujours, par

exemple à Tchernobyl, la Nature reprendra ses droits, même si c'est dans 1.500 ans certes, mais elle vaincra de toute façon le mal qui lui a été fait et réapparaîtra toujours) et donc évacue de facto, à la fois la Pluralité (La nature est plurielle) et la Liberté (La nature ne s'enferme jamais, c'est un fantasme et une folie de l'homme que de souhaiter cela).

Un scientifique qui laisse son constat ouvert est lui un vrai scientifique, ce que n'est pas du tout l'écologiste qui par ses propositions veut délibérément figer et fixer les choses ainsi que leurs mouvements, en clair créer une "Limitation". Cette "Limitation" est d'ailleurs pain béni pour les "Capitalistes /Financiers", puisque cette limitation permet d'entraver toute concurrence libre et non faussée qui pourrait mettre en péril leurs positions de monopole et de percevoir une taxe à ce titre.

Je réponds J'alerte



**FreezBee -XIII-** a posté le 12 avril 2012 à 10h10

On constate que deux seules catégories de militants, hyper présents dans la sphère médiatique, sont persuadés et veulent nous persuader, que leurs modèles "scientifiques" sont à la fois : "exact" et "permanent" ; ce sont les "Financiers / Libéraux" et les "Ecolos".

Voir ainsi apparaître et médiatiquement se maintenir ces nouveaux dogmes scientifiques à l'heure même où les modélisations scientifiques passées font toutes l'objet de vastes remises en cause et de révisions validées (notamment Einstein et d'autres) est plus qu'étrange.

Les premiers postulent la « Liberté par l'illimité » (Financiers libéraux) et les seconds la « Liberté par le limité » (Ecolos).

A priori il devraient être absolument opposés, mais à y regarder de plus près, et dans une logique d'exposition concurrentielle empirique, on s'aperçoit bien vite que l'un ne va pas sans l'autre, dans la mesure où l'un va objectivement devenir l'allié de l'autre. Le Financier Libéral ayant en effet toujours besoin pour asseoir sa « Domination illimitée » du « Super Etatisme » de la "Limitation" mais exclusivement appliquée à ce qui

pourrait lui faire concurrence (exemple :  
Tatcher, Pinochet, etc...).

Je réponds J'alerte

---



**Thomas Girardet** a posté le 12 avril 2012 à 15h16

"Un scientifique qui fait un Constat n'est par définition même, plus du tout un scientifique mon cher Thomas, mais un rhéteur de ses propres définitions et de sa propre modélisation."

J'ai du mal me faire comprendre.  
Lorsque l'on fait un état des lieux d'un milieu naturel, on est obligé de le faire à un instant T ! La notion de "constat" dit juste que au moment où l'étude a été réalisée, à une date ou période bien précise, l'écologie du milieu étudié avait un état de santé initial "lambda" MAIS à un instant T bien précis !  
Lorsque je dis que l'écologie est une science, c'est que grâce à l'étude réalisée à un instant T, on obtient par la même une base de travail et de réflexion qui nous permettra, si l'on refait une étude à l'instant T + 1 an, de réaliser une comparaison avec l'état initial.

Je sais évidemment que la nature ne s'arrête pas, et d'ailleurs heureusement.  
Mais grâce à l'écologie, je parle bien de la vraie écologie = la science, ces états initiaux nous permettent d'étudier l'évolution de notre planète. Un écologue ne veut pas figer et fixer les choses comme tu le dis.

Concernant tes paroles sur les financiers libéral et autres, là ça me dépasse totalement.

Je réponds J'alerte

---



**Thomas Girardet** a posté le 12 avril 2012 à 15h17

"Un scientifique qui fait un Constat n'est par définition même, plus du tout un scientifique mon cher Thomas, mais un rhéteur de ses propres définitions et de sa propre modélisation."

J'ai du mal me faire comprendre.  
Lorsque l'on fait un état des lieux d'un milieu naturel, on est obligé de le faire à un instant T ! La notion de "constat" dit juste que au

moment où l'étude a été réalisée, à une date ou période bien précise, l'écologie du milieu étudié avait un état de santé initial "lambda" MAIS à un instant T bien précis !

Lorsque je dis que l'écologie est une science, c'est que grâce à l'étude réalisée à un instant T, on obtient par la même une base de travail et de réflexion qui nous permettra, si l'on refait une étude à l'instant T + 1 an, de réaliser une comparaison avec l'état initial.

Je réponds J'alerte



**Thomas Girardet** a posté le 12 avril 2012 à 15h18

"Un scientifique qui fait un Constat n'est par définition même, plus du tout un scientifique mon cher Thomas, mais un rhéteur de ses propres définitions et de sa propre modélisation."

J'ai du mal me faire comprendre.  
Lorsque l'on fait un état des lieux d'un milieu naturel, on est obligé de le faire à un instant T ! La notion de "constat" dit juste que au moment où l'étude a été réalisée, à une date ou période bien précise, l'écologie du milieu étudié avait un état de santé initial "lambda" MAIS à un instant T bien précis !  
Lorsque je dis que l'écologie est une science, c'est que grâce à l'étude réalisée à un instant T, on obtient par la même une base de travail et de réflexion qui nous permettra, si l'on refait une étude à l'instant T + 1 an, de réaliser une comparaison avec l'état initial.

Je sais évidemment que la nature ne s'arrête pas, et d'ailleurs heureusement.  
Mais grâce à l'écologie, je parle bien de la vraie écologie = la science, ces états initiaux nous permettent d'étudier l'évolution de notre planète. Un écologue ne veut pas figer et fixer les choses comme tu le dis.

Concernant tes paroles sur les financiers libéral et autres, là ça me dépasse totalement.

Je réponds J'alerte



**FreezBee -XIII-** a posté le 12 avril 2012 à 16h04

Lorsque vous dites les "états de santé initiaux" de l'observation scientifique, vous parlez

d'origine Thomas, et vous transposez l'origine à la cause, ce qui est une inexactitude scientifique classique (ou autrement appelée « Solution de facilité », ou encore « simplification rhétorique » = Sophisme, ou inexactitude de données).

Les Origines (ou votre état de santé initial) n'ont pas plus à voir avec les "Causes Réelles" de ce que nous observons, que les "Statistiques Modernes" ne sont exactement prédictives en terme de reproduction de chaque phénomène, ce qui vaut pour la Nature vaut forcément pour l'humain. Pourquoi l'humain échapperait-il d'ailleurs ainsi à sa propre nature et de surcroît à la Grande Nature (Dame Nature, notre si sympathique Hôtesse depuis l'origine), même avec l'aide des écologistes, ou bien des Financiers libéraux ? (merci de bien vouloir me fournir soit un schéma, soit une équation de démonstration – pour les Financiers libéraux, je vous invite à lire toute l'œuvre de l'immense Pierre Legendre, sur les trois axiomes : "Relier / Séparer / Protéger", "Dogmatismes de l'Occident" Fayard).

A donner ainsi une Essence (double entrée combinée: « originel » et « bonne santé », me rappelle en terme de critères des trucs pour le moins « nauséabonds »...), vous n'expliquez pas, mais vous prenez simplement appui, sur des aléas, dont ni vous, ni aucun autre, ne peut et n'a jamais pu (fort heureusement d'a

Je réponds J'alerte



**FreezBee -XIII-** a posté le 12 avril 2012 à 16h13

...sur des aléas, dont ni vous, ni aucun autre, ne peut et n'a jamais pu (fort heureusement d'ailleurs) se rendre Maître, pour un développement politique précis d'un nouveau « mode de production et/ou de distribution », qui en interresse forcément certains (ce que je comprends bien), mais qui en désavantage mécaniquement d'autres (ce que je n'accepte pas).

Je vous rassure toutefois, les modèles scientifiques produits pas le Lobby écologiste au G20, sont aussi Faux, que ceux produits en contradiction par l'inénarrable Claude Allègre, qui me fait rire à chaque fois que je le



vois sur un plateau télé ou bien que je l'écoute à la radio.

Je réponds J'alerte



**Thomas Girardet** a posté le 12 avril 2012 à 16h17

"Lorsque vous dites les "états de santé initiaux" de l'observation scientifique, vous parlez d'origine Thomas, et vous transposez l'origine à la cause, ce qui est une inexactitude scientifique classique"

Non non... pas du tout !

Je ne transpose pas l'origine à la cause, loin de là.

Quand je parle d'état de santé initial, c'est toujours vis-à-vis d'une étude (écologique) qui serait réalisé à un instant " t ". Un écologue pur, qui ne fera qu'une étude, ne cherchera pas à donner la cause de l'état initial d'un milieu.

Il dira juste : "le milieu est comme ça : explication scientifique, observation, etc."

Rechercher l'origine d'un problème après avoir étudié le rapport de l'écologue est évident la recherche de la cause. Mais là, ce n'est plus le rôle de l'écologue.

Après, votre 2e et 3e paragraphes est trop farfelue pour moi...

Je réponds J'alerte



**FreezBee -XIII-** a posté le 12 avril 2012 à 16h48

Bon, on va allez plus vite mon cher Thomas, admettons ensemble pour faire simple, que j'accepte le présupposé écologiste de base ou l'axiome, qui est bel et bien le suivant :

"l'activité Humaine est à la cause des dérèglements climatiques que nous observons et dont nous déplorons tous les effets" (au même titre que le terrorisme.....nan, je blague là....).

et que j'accepte également d'accorder mon comportement de tous les jours, ainsi que la fiscalité qui va avec ("Taxe Carbone" sur l'air que j'inspire et que j'expire, exprimée en masse monétaire à reverser comme il se doit

à périodicité régulière à l'administration fiscale) en vue de l'amélioration de cet état de faits.

Pouvez-vous pour autant me garantir à l'avenir d'une diminution réelle, voire même d'une extinction des phénomènes climatiques dont il s'agit ??

La réponse scientifique, est invariablement et bien évidemment toujours NON.....

Je réponds J'alerte

---



**Thomas Girardet** a posté le 12 avril 2012 à 17h04

Je trouve cela un peu trop réducteur à mon goût mais pour vous répondre :  
Tant que l'espèce humaine et ses dirigeants n'auront pas compris que notre survie dépend uniquement de la protection de notre environnement et de la mise en place d'actions concrètes pour stopper cette destruction massive, alors NON, tant que cet état d'esprit ne sera pas atteint par tous, non..... rien ne changera.....

Mais l'écologie n'a rien à voir avec ça... Si nos politiciens les écoutaient un peu plus, sans se soucier du pouvoir ou de l'argent, ça serait beaucoup mieux... Mais là, on rentre dans le domaine de l'utopie...

Je réponds J'alerte

---



**FreezBee -XIII-** a posté le 12 avril 2012 à 17h28

Pour finir amicalement cet échange cher Thomas, je me considère dans mon comportement Humain et citoyen de tous les jours, au moins si ce n'est même beaucoup plus écologiste, que tous les programmes politiques que j'ai pu parcourir chez Mamère et chez "Joly/Hulot"..

Et je continuerai ainsi.

Nul besoin de contrainte monétaire à cet égard, c'est Naturel en ce qui me concerne, comme ce fut le cas pour mes aïeux.

Je réponds J'alerte

---



**FreezBee -XIII-** a posté le 11 avril 2012 à 16h40

Les écologistes sont à la Nature ce que les Financiers sont à l'Economie, d'éternels représentants de commerce des déséquilibres ontologiques, qu'ils prétendent réduire et d'équilibrer par le biais de taxes (taxe carbone, pour l'instant pour les entreprises et demain pour les particuliers) ou de dettes (déficits perpétuels).

Mais comme les déséquilibres sont évidemment permanents en ces deux domaines, et d'autant plus accentués que les modèles scientifiques des premiers comme des seconds sont erronés, les taxes et les dettes ne sont pas prêts d'être diminués, voire même d'être stoppés.

Et c'est une très bonne nouvelle pour le plan de carrière de ces acteurs qui se baladent en hélicoptères (Hulot et les Traders de Wall Street) tandis que le pékin moyen paiera plein pot pour son pot au sol.....

Ce système est vraiment génial pour plumer les gens, aussi génial que la Religion en fait.....

Je réponds J'alerte



**Albert Saint-Yves** a posté le 11 avril 2012 à 17h48

"Les écologistes sont à la Nature ce que les Financiers sont à l'Economie".

Lol, pour avoir travaillé pendant 7 ans avec les financiers, je peux vous dire que ce n'est pas tout à fait vrai. Les financiers sont là pour s'enrichir et l'altruisme est resté un mystère pour eux.

Or un écolo n'est rien de cela. L'écolo ne cherche pas à s'enrichir ni à nuire les gens. L'écolo pense détenir la vérité et tout ceux qui n'approuve pas leurs idées sont des c...s.

Les écolos sont en théories pas nuisibles pour les autres. C'est toute la différence.

-----  
<http://www.sweetylife.com> et ca repart.

Je réponds J'alerte



**FreezBee -XIII-** a posté le 11 avril 2012 à 18h01

Quel est le but de la Richesse mon cher Albert ??

La "Richesse" ne vaut qu'en terme de "Pouvoir" qu'elle confère, autrement la richesse est insatisfaite et nulle (fonction mathématique  $x=0$ ).

Pourquoi rechercher le plus de "Pouvoir" possible ??

Tout simplement pour infléchir et se prémunir des terribles contingences et lois de la Nature (celle d'autrui et de la Nature elle-même).

Les écologistes recherchent le même "Pouvoir", afin de nous protéger disent-ils, des réactions de Dame Nature, mais par la "limitation", notre "Limitation" à tous.

Et pour ce faire ils viennent récemment de livrer un superbe cadeau aux Financiers, à savoir le "Marché International de la Taxe Carbone" .....pas belle la vie ??

Je réponds J'alerte

---



**Thomas Girardet** a posté le 12 avril 2012 à 15h50

FreezBee, pourrais-tu préciser à quels moments tu parles des écologistes scientifiques et écologistes partie politique ?

Peut être que les écolo-politique cherchent le pouvoir et c'est le principe même de la politique mais les écolo-science en ont rien à faire du pouvoir SAUF si cela peut permettre à notre pauvre planète de moins souffrir ou de la protéger.

Je réponds J'alerte

---



**Albert Saint-Yves** a posté le 31 mai 2012 à 14h06

"La "Richesse" ne vaut qu'en terme de "Pouvoir" qu'elle confère"

Lol, le pouvoir n'a rien à voir avec la richesse. Avec l'argent, vous pouvez acheter certaines choses. Avec le pouvoir, ce sont les autres qui vous achètent (enfin, ce n'est qu'une utilisation biaisée du pouvoir).

Je réponds J'alerte

J'EN VEUX +

Pour réagir, je me connecte

Je m'inscris

EN CE MOMENT À LA UNE



Un cadre de la SNCF "au placard" : c'est...



Autisme : une réplique censurée dans un...



Plaintes pour viol : les victimes continuent de...

L'Obs SOIR

"TON PETIT FILM DISCO, CA VA ?"

SOIR +

Espace abonnés

Contactez

Abonnés

pour recevoir la newsletter d'actu

OK

Découvrez l'édition abonnés 100% digital

Accès illimité à tous les contenus payants sur tous vos écrans

Je m'abonne à partir de 1 € sans engagement

SUIVEZ-NOUS



ANNONCES

- Auto
- Immobilier
- Bateau

LOISIRS

- Actu télé
- Actu Ciné
- Billetterie
- Spectacles
- Bons plans Voyages

- Achat au numéro
- Bon Plans Shopping
- Code Promo Yves Rocher
- Code Promo Nike

- Programme TV
- Conjugaison
- Traducteur
- Dictionnaire
- Lettres gratuites
- Soutien scolaire

LOGS

- ats de loterie
- Consommation durable

MOBILE

- L'Obs
- L'Obs du Soir
- L'Obs le Magazine
- TéléObs
- Le Plus
- La Conjugaison
- Rue89

INDEX • PLAN DU SITE • MENTIONS LÉGALES • COPYRIGHT • DONNÉES PERSONNELLES • CONTACTS • PUBLICITÉ

© Le Nouvel Observateur - Les marques, ou contenus du site nouvelobs.com sont soumis à la protection de la propriété intellectuelle. Audience certifiée par l'OJD

Retour haut de page ^